

УДК 658.5.012.1

М.Г. Пивоваров

кандидат технічних наук, доцент

А.М. Шаповалов

аспірант
Класичний приватний університет

ВПЛИВ ЗОВНІШНІХ І ВНУТРІШНІХ ФАКТОРІВ НА ЛОГІСТИЧНУ СИСТЕМУ МЕТАЛУРГІЙНОГО ПІДПРИЄМСТВА

У статті проаналізовано виробничу діяльність основних металургійних комбінатів України. Виконано фінансовий аналіз, за результатами якого побудовано матрицю SWOT-аналізу, факторну модель SWOT-аналізу. На підставі результатів досліджень побудовано модель взаємодії факторів виробництва, зорієнтовану на досягнення конкурентоспроможності підприємства.

Ключові слова: логістична система, SWOT-аналіз, фактори виробництва, зовнішнє середовище, внутрішнє середовище, конкурентоспроможність.

I. Вступ

У сучасних ринкових умовах металургія переживає не кращі часи. На сьогодні вітчизняні металургійні підприємства зіткнулися з низкою таких проблем:

- 1) зростання цін на сировину і матеріали;
- 2) зниження ціни й попиту на металургійну продукцію;
- 3) використання застарілого обладнання й відсутність ефективних програм кредитування;
- 4) відсутність єдиної логістичної системи управління;
- 5) заповнення міжнародного ринку китайською металопродукцією.

У зв'язку із цим підприємства не в змозі конкурувати не тільки на зовнішніх ринках, а й на внутрішніх. Така ситуація негативно впливає на розвиток національної економіки, формування ВВП і добробуту народу.

Застосування методу SWOT-аналізу дасть змогу визначити позитивні й негативні аспекти ведення виробничо-господарської діяльності підприємства. Також вищезгадана методика дає можливість правильно розподілити фактори виробництва з огляду на зовнішні й внутрішні сторони.

У попередній статті [1] було розглянуто застосування SWOT-аналізу в дослідженні виробничо-господарської діяльності малих підприємств. Результатом проведених досліджень було складання алгоритму проведення SWOT-аналізу й алгоритму поліпшення фінансової діяльності підприємства. Однак у цьому дослідженні не було побудовано модель взаємодії факторів виробництва і, у зв'язку з тим, що об'єктом дослідження були малі підприємства, отримані фактори не було розподілено на зовнішні й внутрішні.

Наукова новизна цієї статті полягає у створенні моделі взаємодії факторів виробництва, що дасть змогу визначити позитивні й негативні аспекти виробничо-господарської діяльності.

II. Постановка завдання

Мета статті – провести дослідження виробничої діяльності металургійних підприємств, використовуючи методику SWOT-аналізу; на підставі результатів досліджень виконати аналіз основних фінансових показників, побудувати матрицю SWOT-аналізу досліджуваних підприємств та факторну модель SWOT-аналізу, створити модель взаємодії факторів виробництва.

III. Результати

Мета SWOT-аналізу – показати вищому керівництву й керівникам окремих підрозділів своєрідний “зріз” становища, у якому на момент проведення аналізу перебуває підприємство. Добре проведений ситуаційний аналіз дає керівництву підприємства змогу оцінити реальне становище підприємства, визначити нові найбільш перспективні напрями розвитку основної діяльності, у тому числі скласти перспективний бізнес-план, маркетинговий план або стратегічну маркетингову програму [4].

Сильні сторони показують, які переваги має підприємство перед своїми конкурентами. Основним завданням є в цьому випадку збереження переваг.

Слабкі сторони характеризують недоліки підприємства, ті показники, які потрапили до цієї групи дослідження, варто детально проаналізувати й розробити стратегічний план з підвищення техніко-економічних показників.

Загрози свідчать про показники, які в майбутньому можуть негативно вплинути на економічну активність підприємства. Зневажаючи аналізом цих показників, підприємство може виявитися в зоні економічного ризику.

Можливості підприємства свідчать про перспективи його розвитку в майбутньому. Ця сфера дослідження завжди має становити інтерес для керівництва. Це пояснюється появою можливості виходу підприємства на нові ринки й завоювання нових конкурентних переваг [2, с. 429; 3, с. 62].

Для проведення SWOT-аналізу необхідно, насамперед, визначити інтервали варіювання досліджуваних показників. У табл. 1 наведено рекомендовані значення інтервалу оптимальних варіантів значень досліджуваних коефіцієнтів.

Таблиця 1

Інтервали варіювання аналізованих факторів	
Коефіцієнт	Рекомендоване значення
Власні обігові кошти, $V_{о.к}$	збільшення >0
Робочий (оборотний) капітал, K_p	збільшення >0
Коефіцієнт маневреності власних коштів, $K_{м.в.к}$	$0,2 \div 0,4$
Коефіцієнт забезпеченості власними обіговими коштами, $K_{з.в.о.к}$	$>0,1$
Коефіцієнт співвідношення позичених і власних коштів, $K_{п.в.к}$	≤ 1 , зменшення
Коефіцієнт абсолютної ліквідності, $K_{а.л}$	$0,2 \div 0,3$
Коефіцієнт термінової (швидкої) ліквідності, $K_{т.л}$	$0,7 \div 1$
Коефіцієнт поточної (загальної) ліквідності, $K_{п.л}$	$1,5 \div 2,5$
Коефіцієнт Бівера, K_b	$0,2 \div 0,4$
Коефіцієнт загальної оборотності активів, $K_{з.о.а}$	збільшення
Коефіцієнт оборотності запасів, $K_{о.з}$	збільшення
Строк обороту запасів, $C_{о.з}$	скорочення
Рентабельність сукупних активів, $P_{с.а}$	збільшення >0
Рентабельність власного капіталу, $P_{в.к}$	збільшення >0
Валова рентабельність продажів, $P_{в.п}$	збільшення >0
Операційна рентабельність продажів, $P_{о.п}$	збільшення >0
Чиста рентабельність продажів, $P_{ч.п}$	збільшення >0

Згідно з табл. 1, неможливо розподілити ці коефіцієнти за вимогами SWOT-аналізу. Тому інтервал варіювання пропонуємо визначити за такою формулою:

$$I = \frac{Z_{\max} - Z_{\min}}{N} = \frac{3,5 - 0,72}{4} = 0,695, \quad (1)$$

де I – інтервал варіювання;

Z_{\max} – максимальне значення з області досліджуваних коефіцієнтів;

Z_{\min} – мінімальне значення з області досліджуваних коефіцієнтів;

N – число характеристик SWOT-аналізу.

За результатами SWOT-аналізу визначають перспективи розвитку підприємства, фактори, які зумовлюють погіршення ситуації, й виконують детальний аналіз. Фактори, що формують сильну сторону підприємства, варто так само аналізувати для запобігання погіршенню їхнього впливу в майбутньому. Розробляють коригувальні заходи щодо

усунення “вузьких місць” у виробництві. Ці заходи можуть бути різними за тривалістю, вони також можуть бути як тимчасовими, так і постійними.

Для ВАТ МК “Запоріжсталь” результати проведеного SWOT-аналізу виявилися негативними (табл. 2). Відсутність можливостей характеризує підприємство з гіршого боку, а саме:

- на підприємстві використовується застаріле обладнання;
- у виробництві не впроваджуються передові рішення й технології;
- розширення частки ринку ускладнюється внаслідок низької якості продукції, що випускається, а також недостатнього асортименту;
- неефективне управління виробничим циклом, як наслідок можливе зростання витрат, зниження прибутку, збільшення тривалості виробничого процесу.

Таблиця 2

Матриця SWOT-аналізу ВАТ МК “Запоріжсталь”

	Можливості	Загрози $K_{п.в.к} = 0,669$; $K_{з.о.а} = 1,109$
Сильні сторони: $K_{а.л} = 0,303$; $K_{т.л} = 1,111$; $K_{о.з} = 20,783$	С.с. і М.	С.с. і З.
Слабкі сторони: $V_{о.к} = -100634,5$; $K_{м.в.к} = -0,168$; $K_{з.в.о.к} = -0,335$; $K_{п.л} = 1,337$; $P_{с.а} = 0,008$; $K_b = 627046,5$; $P_{в.п} = 0,064$; $P_{ч.п} = 0,009$; $P_{о.п} = 0,013$; $P_{в.к} = 0,021$; $C_{о.з} = 17,889$; $K_b = 0,108$	Сл.с. і М.	Сл.с. і З.

Таблиця 3 показує інтервали варіювання обраних коефіцієнтів, згідно з цими інтервалами й алгоритмами SWOT-аналізу [1, с. 111] буде заповнена матриця SWOT-аналізу (табл. 4).

Коефіцієнт $K_{о.з}$ не слід розглядати як сильну сторону, тому що, виходячи з фінансово-економічного аналізу, цей показник належить до групи ризику через свою негативну динаміку.

Таблиця 3

Середньоарифметичне значення досліджуваних коефіцієнтів за 2007–2010 рр.

Коефіцієнт	ВАТ МК “Запоріжсталь”	ВАТ “МК Ілліча”	ВАТ МК “Азовсталь”	ВАТ МК “Криворіжсталь”
Власні обігові кошти, V_{OK}	-1006341,5	3968289	3885396	2951235
Робочий (оборотний) капітал, K_p	627046,5	3994733	6655047	3482986
Коефіцієнт маневреності власних коштів, K_p	-0,168	0,330	0,250	0,277
Коефіцієнт забезпеченості власними обіговими коштами, $K_{з.в.о.к}$	-0,335	0,646	0,173	0,346
Коефіцієнт співвідношення позичених і власних коштів, $K_{п.в.к}$	0,669	0,182	1,210	0,528
Коефіцієнт абсолютної ліквідності, $K_{А.Л}$	0,303	0,313	0,002	0,101
Коефіцієнт термінової (швидкої) ліквідності, $K_{Т.Л}$	1,111	2,352	1,383	2,373
Коефіцієнт поточної (загальної) ліквідності, $K_{П.Л}$	1,337	2,915	1,504	2,811
Коефіцієнт Бівера, K_b	0,108	0,275	0,048	0,210
Коефіцієнт загальної оборотності активів, $K_{з.о.а}$	1,109	1,365	0,578	1,161
Коефіцієнт оборотності запасів, $K_{O.з}$	20,783	15,031	13,020	12,015
Строк обороту запасів, $C_{O.з}$	17,889	26,482	29,046	31,284
Рентабельність сукупних активів, $R_{с.а}$	0,008	0,000	0,000	0,063
Рентабельність власного капіталу, $R_{в.к}$	0,021	0,000	0,000	0,060
Валова рентабельність продажів, $R_{в.п}$	0,064	0,084	0,014	0,159
Операційна рентабельність продажів, $R_{о.п}$	0,013	0,000	0,000	0,049
Чиста рентабельність продажів, $R_{ч.п}$	0,009	0,000	0,000	0,026

Таблиця 4

Інтервали варіювання обраних коефіцієнтів

Коефіцієнт	Сильні сторони	Можливості	Загрози	Слабкі сторони
Власні обігові кошти, V_{OK}	3968289	2724631,375	1480973,75	237316,125
Робочий (оборотний) капітал, K_p	6655047	5148046,875	3641046,75	2134046,625
Коефіцієнт маневреності власних коштів, $K_{м.в.к}$	0,4	0,35	0,3	0,25
Коефіцієнт забезпеченості власними обіговими коштами, $K_{з.в.о.к}$	0,981	0,736	0,490	0,245
Коефіцієнт співвідношення позичених і власних коштів, $K_{п.в.к}$	1,21	0,953	0,696	0,439
Коефіцієнт абсолютної ліквідності, $K_{А.Л}$	0,3	0,275	0,25	0,225
Коефіцієнт термінової (швидкої) ліквідності, $K_{Т.Л}$	1	0,925	0,85	0,775
Коефіцієнт поточної (загальної) ліквідності, $K_{П.Л}$	2,5	2,25	2	1,75
Коефіцієнт Бівера, K_b	0,4	0,35	0,3	0,25
Коефіцієнт загальної оборотності активів, $K_{з.о.а}$	1,365	1,16825	0,9715	0,77475
Коефіцієнт оборотності запасів, $K_{O.з}$	20,783	18,591	16,399	14,207
Строк обороту запасів, $C_{O.з}$	21,23775	24,5865	27,93525	31,284
Рентабельність сукупних активів, $R_{с.а}$	0,063	0,04725	0,0315	0,01575
Рентабельність власного капіталу, $R_{в.к}$	0,06	0,045	0,03	0,015
Валова рентабельність продажів, $R_{в.п}$	0,159	0,12275	0,0865	0,05025
Операційна рентабельність продажів, $R_{о.п}$	0,049	0,03675	0,0245	0,01225
Чиста рентабельність продажів, $R_{ч.п}$	0,026	0,0195	0,013	0,0065

Значення коефіцієнта $K_{А.Л}$ можна вважати сильною стороною підприємства, його значення свідчить про проведення останніми роками на підприємстві раціональної та збалансованої політики управління. Коефіцієнт $K_{Т.Л}$ можна зарахувати до сильної сторони, однак не слід забувати, що він лише умовно показує можливість погасити короткострокові зобов'язання за рахунок дебіторської заборгованості.

До загроз належить $K_{п.в.к}$. Така ситуація свідчить про значне використання позичених коштів і, як результат, у майбутньому істотно збільшиться частка кредитних зобов'язань, що, безумовно, негативно вплине на фінансову діяльність підприємства.

$K_{з.о.а}$ варто розглядати як загрозу через його зниження в досліджуваній період.

Слабким сторонам варто приділити значно більше уваги, оскільки до цієї групи потрапила велика кількість досліджуваних коефіцієнтів. Ця ситуація висвітлює таку проблему:

- погіршення ситуації на ринках збуту;
- неефективні програми кредитування;
- високі ціни на ТМЦ;

- відсутність єдиної інтегрованої системи управління ТМЦ, виробництвом, якістю;
- зовнішня політична нестабільність;
- зміна вищого керівництва, як наслідок – перерозподіл секторів правління.

Особливу увагу керівництву цього підприємства варто приділяти полю С.с. і М. через значну кількість слабких сторін, тому також слід бути уважними при розробленні стратегічного плану для полів С.с. і М, С.с. і З.

Згідно з табл. 5 відсутність практичних можливостей у ВАТ “МК Ілліча” характеризує його як підприємство, що не розробляє інноваційних проектів. Це негативно впливає на виробництво в цілому. Для досягнення подальших позитивних результатів необхідно розробити й упровадити оптимізаційні програми:

- упровадження нового обладнання;
- реконструкція застарілого обладнання;
- реформування системи управління виробництвом;
- збільшення частки ринку за рахунок залучення нових споживачів.

Матриця SWOT-аналізу ВАТ “МК Ілліча”

Сторони	Можливості: $S_{O,3} = 26,482$	Загрози: $K_P = 3994733; P_{B,П} = 0,084; K_{M,В,К} = 0,33; K_{З,В,О,К} = 0,646$
Сильні: $V_{O,К} = 3968289; K_{З,О,А} = 1,365;$ $K_{A,Л} = 0,313; K_{П,Л} = 2,915;$ $K_{Т,Л} = 2,352$	С.с. і М.	С.с. і З.
Слабкі: $K_{П,В,К} = 0,182; K_{O,3} = 15,031;$ $P_{В,К} = 0; P_{O,П} = 0; P_{C,А} = 0; P_{Ч,П} = 0;$ $K_B = 0,275$	Сл.с. і М.	Сл.с. і З.

Це підприємство має низку сильних сторін. З вищенаведеного SWOT-аналізу досліджуваних коефіцієнтів випливає, що до них можна зарахувати:

- формування оборотних активів за рахунок власного капіталу;
- наявність достатньої кількості ресурсів для погашення короткострокових зобов'язань;
- відсутність затримок у погашенні дебіторської заборгованості;
- постійне збільшення обороту поточних активів.

Незважаючи на можливості й сильні сторони, для цього підприємства, як і для інших, характерні слабкі сторони. Погіршення загальної кон'юнктури ринку (зниження цін на метал, підвищення цін на сировину, збільшення транспортних витрат, зниження попиту) призвело до того, що всі показники рентабельності виявилися в полі слабкої сторони. Аби запобігти подальшому зниженню показника K_B і потраплянню його у поле загрози, слід переглянути фінансово-економічну політику.

Коефіцієнт $S_{O,3}$ не варто розглядати як можливість, тому що його значення лежить дуже близько до межі поля загрози.

Показник $K_{П,В,К}$ слід розглядати як слабку сторону, тому що підприємство не залучає позичених коштів, а використовує власне

фінансування для забезпечення виробничої діяльності.

У поле загрози потрапили такі коефіцієнти: $K_P, K_{M,В,К}, K_{З,В,О,К}, S_{O,3}, P_{B,П}$.

Коефіцієнти $K_P, K_{M,В,К}, K_{З,В,О,К}$ характеризують фінансову стабільність підприємства. Якщо розглядати їх щодо досліджуваного підприємства, то вони, безумовно, мають позитивну динаміку, однак вони нижчі від аналогічних об'єктів дослідження або перебувають близько мінімальної межі рекомендованих значень, тому потрапляють у поле загрози. Для запобігання погіршенню ситуації необхідно розробити коригувальні методи й програми. Для оптимізації коефіцієнта $P_{B,П}$ слід:

- переглянути цінову політику;
- переглянути пріоритети продажів;
- проаналізувати існуючі тенденції ринку.

Виходячи з аналізу (табл. 6) поля сильних сторін ВАТ МК “Азовсталь” стає зрозумілим, що підприємство має відносно стійку платоспроможність, однак слід відзначити, що коефіцієнтів, які характеризують поле сильних сторін, не так і багато, тому підприємству варто впроваджувати оптимізаційні проекти у сфері виробництва, постачання і збуту. Слабкі сторони, як і у більшості сучасних підприємств, характеризуються низкою стандартних проблем, які розглядалися раніше.

Таблиця 6

Матриця SWOT-аналізу ВАТ МК “Азовсталь”

Сторони	Можливості: $V_{O,К} = 3885396$	Загрози: $S_{O,3} = 29,046$
Сильні: $K_P = 6655047; K_B = 0,048; K_{П,В,К} = 1,210; P_{O,П} = 0; K_{Т,Л} = 1,383$	С.с. і М.	С.с. і З.
Слабкі: $K_{A,Л} = 0,002; K_{M,В,К} = 0,250; K_{З,В,О,К} = 0,173; K_{П,Л} = 1,504; K_{З,О,А} = 0,578;$ $K_{O,3} = 13,020; P_{B,П} = 0,014; P_{C,А} = 0; P_{C,К} = 0; P_{Ч,П} = 0$	Сл.с. і М.	Сл.с. і З.

Можливості й загрози мають лише по одному показнику. Це свідчить про низьку можливість підприємства в досягненні конкурентних переваг.

Для цього підприємства необхідно у найкоротший термін розробити концепцію щодо поліпшення показників поля Сл.с. і розвитку показників поля С.с. і М.

Відмітною рисою ВАТ МК “Азовсталь” (табл. 7) є те, що контрольним пакетом акцій володіє велика міжнародна корпорація.

У поле сильних сторін потрапили всі показники рентабельності, що свідчить про:

- раціональне планування виробничих операцій;
- правильне використання ресурсів;
- модернізацію устаткування;
- орієнтацію на споживача (розширення асортиментів продукції, оптимізація програми гарантійних зобов'язань, оптимізація цінової політики тощо);
- оптимізацію виробничих процесів.

Таблиця 7

Матриця SWOT-аналізу ВАТ МК "Криворіжсталь"

Сторони	Можливості: C _{о,с} = 2951235; K _{о,о,а} = 1,161	Загрози: K _{о,с,о,с} = 0,346
Сильні: K _{п,л} = 2,811; K _{т,л} = 2,373; C _{о,з} = 31,284; P _{в,п} = 0,159; P _{о,п} = 0,049; P _{в,к} = 0,060; P _{ч,п} = 0,026; P _{с,а} = 0,063	С.с. і М.	С.с. і З.
Слабкі: K _р = 3482986; K _{о,з} = 12,015; K _{м,в,к} = 0,277; K _б = 0,210; K _{п,в,к} = 0,528; K _{а,л} = 0,101	Сл.с. і М.	Сл.с. і З.

До цього поля також належать коефіцієнти K_{п,л}, K_{т,л}. Це означає, що діяльність підприємства ліквідна й у разі погіршення економічної ситуації воно зможе розраховуватися із кредиторами фінансовими коштами, отриманими в результаті продажів ОЗ або одержання дебіторської заборгованості.

Слабкі сторони характеризуються низкою економічних показників. Основними причинами виникнення слабких сторін можуть бути такі:

1. Незначне залучення власних джерел фінансування в ОА.
2. Залучення позичених коштів може свідчити про недостатнє забезпечення підприємства фінансовими активами.
3. Недостатня кількість фінансових ресурсів для погашення кредиторської заборгованості.
4. Збільшення ТМЦ на залишках.
5. Неефективна політика управління;
6. Політична або економічна нестабільність.

Можливості цього підприємства варто розглядати як ефективний спосіб досягнення стабільності на ринку реалізованої продукції. Збільшення показників C_{о,с}, K_{о,о,а} можливе тільки за рахунок проведення реформування усередині й зовні виробничих зв'язків і створення єдиної ЛС.

Однією із погроз є погіршення показника K_{з,в,о,к} що може призвести до негативних наслідків і позначитися на загальній економічній діяльності підприємства.

Проведений аналіз основних економічних коефіцієнтів показує, які коефіцієнти треба оптимізувати, а які варто підтримувати на тому самому рівні. Однак цей аналіз не описує факторів, які призвели до сформованої ситуації. Тому були враховані, результати цього аналізу, а також основні положення SWOT-аналізу. У результаті складено факторну модель SWOT-аналізу (табл. 8). Вона дає змогу визначити вплив факторів на виробництво в цілому, а не на окремі його складові.

Таблиця 8

Факторна модель SWOT-аналізу

Середовище	Позитивний вплив	Негативний вплив
Внутрішнє	Сильні сторони: 1. Упровадження нового обладнання. 2. Реконструкція застарілого обладнання. 3. Реформування системи управління виробництвом. 4. Формування ОА за рахунок власного капіталу. 5. Достатня кількість ресурсів для погашення кредитних зобов'язань. 6. Постійне збільшення обороту ТА. 7. Стійка платоспроможність. 8. Оптимізація виробничих процесів	Слабкі сторони: 1. Використання застарілого обладнання. 2. Відсутність упровадження у виробництво передових рішень і технологій. 3. Низька якість продукції. 4. Невеликі асортименти продукції. 5. Неефективне управління виробничим циклом. 6. Зростання внутрішньовиробничих витрат. 7. Збільшення тривалості виробничого циклу. 8. Скорочення прибутку. 9. Відсутність єдиної інтегрованої системи управління ТМЦ, виробництвом, якістю
Зовнішнє	Можливості: 1. Збільшення частки ринку за рахунок залучення нових споживачів. 2. Відсутність затримок у погашенні дебіторської заборгованості. 3. Оптимальна цінова політика. 4. Визначення пріоритетів продажів – побудова збалансованої політики збуту. 5. Орієнтація на споживача (розширення асортиментів продукції, оптимізація гарантійних зобов'язань тощо). 6. Вигідні кредитні пакети з min % кредитування. 7. Стійка політична ситуація. 8. Вихід на міжнародні ринки	Загрози: 1. Використання позичених коштів. 2. Погіршення економіко-політичної ситуації на ринках збуту. 3. Неефективна програма кредитування. 4. Високі ціни на ТМЦ. 5. Зовнішня політична нестабільність. 6. Погіршення загальної кон'юнктури ринку. 7. Недостатня кількість фінансових ресурсів для погашення кредиторської заборгованості

На підставі вищенаведених досліджень і факторної моделі запропоновано модель взаємодії факторів виробництва (рис. 1).

Вона відображає вплив різних факторів на сильні й слабкі сторони, можливості та загрози підприємства.

З цієї моделі видно, що:

1. Усередині виробничого циклу відбувається взаємодія між полями SWOT-аналізу, таким чином, на слабкі сторони впливають загрози, а слабкі сторони, у свою чергу, впливають на сильні сторони й можливості.

2. Весь виробничий цикл складається із трьох складових, а саме: постачання, виробництва, збуту. До зовнішнього середовища варто зарахувати постачання і збут, до внутрішнього – виробництво. Відповідно до такої класифікації для збільшення прибутку і, як наслідок, досягнення конкурентоспроможності варто розробляти регулятивні програми для постачання і збуту з метою запобігання появі загроз. А для виробництва слід розглядати оптимізаційні проекти щодо усунення слабких сторін. Можливості необхідно розвивати як на вході (постачання), так і на виході (збут). Розвиток можливостей існуватиме тільки за умови впровадження у виробництво інноваційних проектів. У виробництві варто впроваджувати контрольні програми для підтримки сильних сторін на відповідному рівні.

IV. Висновки

Виконано аналіз виробничої діяльності основних металургійних підприємств України. У ході аналізу було визначено й розраховано основні економіко-фінансові показники підприємства, що характеризують його роботу. На підставі наведених показників виконано SWOT-аналіз, що дав змогу:

1. Визначити позитивні й негативні сторони виробничої діяльності підприємства,

встановити фактори, які впливають на розвиток і роботу продуцента.

2. Побудувати факторну модель, що дала можливість ранжувати фактори на зовнішні й внутрішні.

На підставі SWOT-аналізу було побудовано модель взаємодії факторів виробництва. Вона показує взаємодію досліджуваних факторів усередині виробничої системи.

Список використаної літератури

1. Пивоваров М.Г. SWOT-анализ производственно-хозяйственной деятельности малых предприятий / М.Г. Пивоваров, А.М. Шаповалов // Вісник економічної науки України. – 2010. – № 2 (18). – С. 109–113.
2. Внедрение сбалансированной системы показателей: пер. с нем. / [Хорвартс и др.]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 478 с.
3. Кондратьев А. Маркетинг: концепции и решения. Успешный бизнес мастер-класс / А. Кондратьев. – М.: ОЛМА ПРЕСС, 2003. – 158 с.
4. Гулакова С.О. Ситуаційний аналіз, як технологія прийняття й реалізації управлінських рішень [Електронний ресурс] / С.О. Гулакова. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Tiru/2009-27/49.pdf.

Стаття надійшла до редакції 13 лютого 2012 р.

Пивоваров М.Г., Шаповалов А.М. Влияние внешних и внутренних факторов на логистическую систему металлургического предприятия

В статье проанализирована производственная деятельность основных металлургических комбинатов Украины. Выполнен финансовый анализ, по результатам которого построены матрица SWOT-анализа, факторная модель SWOT-анализа. На основании результатов исследований построена модель взаимодействия факторов производства, ориентированная на достижение конкурентоспособности предприятия.

Ключевые слова: логистическая система, SWOT-анализ, факторы производства, внешняя среда, внутренняя среда, конкурентоспособность.

Pivovarov M., Shapovalov A. Influence of the external and internal factors on the logistic system of the metallurgical factory

Industrial activity of the basic metallurgical industrial complexes of Ukraine is analysed. The financial analysis was done, the matrix of the SWOT-analysis, factorial model of the SWOT-analysis were built on its results. The model of interaction of factors of manufacture focused on achievement of competitiveness of the enterprise is constructed.

Key words: logistical system, SWOT-analysis, manufacture factors, environment, internal environment, competitiveness.