

АНАЛІЗ ВПЛИВУ ДЕРЖАВНОЇ АНТИКРИЗОВОЇ ПОЛІТИКИ НА ПРОМИСЛОВУ ГАЛУЗЬ УКРАЇНИ (НА ПРИКЛАДІ ПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ ЗАПОРІЗЬКОГО РЕГІОНУ)

У статті визначено основні цілі та завдання державної антикризової політики в Україні загалом та в Запорізькому регіоні. Проаналізовано ефективність виконання існуючих стратегій, проектів і заходів з розвитку національної промисловості, затверджених на законодавчому рівні. Оцінено ключові показники економічного стану промисловості в Україні та Запорізькій області за період з 2012 по 2016 рр. Проаналізовано доцільність та ефективність виконання плану заходів з розвитку української промисловості, здійснених Урядом у 2016 р. Виявлено основні негативні кризові чинники, що перешкоджають розвитку діяльності національних промислових підприємств і зростанню фінансових результатів їх діяльності. Запропоновано рекомендації з доповнення та вдосконалення існуючих державних антикризових заходів та інструментів.

Ключові слова: антикризова політика, стратегія розвитку, промисловість, інвестиції, виробниче підприємство.

I. Вступ

Удосконалення методик, підходів і механізмів антикризового регулювання наразі є актуальним завданням для економічної науки, зважаючи на тяжкі умови роботи національних промислових підприємств, зокрема підприємств гірничо-металургійного, паливно-енергетичного та машинобудівних комплексів, розташованих на прифронтових та окупованих східних територіях країни, що традиційно формують понад 60% ВВП. Проблема вияву кризових явищ, що перешкоджають процесу розвитку українських промислових підприємств і розробці методів їх подолання, присвячено праці українських учених-економістів: Р. Г. Головіна, М. В. Лизуна, О. А. Мельниченко, Ю. С. Мордвіцької та ін.

II. Постановка завдання

Мета статті – проаналізувати вплив державної антикризової політики на промислову галузь України шляхом оцінювання ефективності виконання стратегій, проектів і заходів з розвитку національного промислового комплексу.

III. Результати

Наслідки економіко-політичної кризи 2014–2015 рр. відчутні й сьогодні, що зумовлено ще й досі невизначеною ситуацією, яку спостерігаємо в південно-східних регіонах. Для подолання цих явищ у економіці необхідні стрімкі та гнучкі стратегічні плани розвитку національної промисловості.

Проаналізуємо основні державні стратегії, концепції та проекти з розвитку промисловості, що діяли до 2016 р., їх результати та ті, що вступили в силу з 2017 р., визна-

чимо їх головні цілі та завдання. Основними проектами із забезпечення розвитку промисловості на період до 2016 р. та починаючи з 2017 р. є:

- Стратегія розвитку промислового комплексу до 2020 р.;
- План пріоритетних дій Уряду, затверджений на 2016 р. (регламентований та затверджений Міністерством економічного розвитку і торгівлі України);
- Державна програма розвитку вітчизняних промислових підприємств з урахуванням потреб внутрішнього споживання;
- законопроекти, спрямовані на підвищення інвестиційної привабливості галузей промисловості України;
- проекти стимулювання розвитку інноваційних та екологічних виробництв;
- проекти розвитку промислових кластерів.

Результати аналізу змісту цих документів дали змогу визначити та систематизувати основні цілі та завдання антикризової політики України.

Отже, основними цілями національної антикризової політики є:

- забезпечити стабільний та динамічний розвиток промисловості;
- забезпечити розвиток внутрішнього ринку замовлень для промислових індустріальних підприємств, у тому числі тих, які знаходяться в Східній Україні;
- заохотити замовлення продукції в українських виробників;
- створити нові виробництва через проведення імпортозаміщення;
- забезпечити розвиток українського приватного сектору;

- виділити бюджет і сформувавши план дій з оновлення й модернізації інфраструктури загалом у країні;
 - забезпечити розвиток експорту промислової продукції на зовнішні ринки;
 - забезпечити розвиток внутрішнього ринку продукції енергетичного машинобудування;
 - забезпечити розвиток гірничо-металургійного комплексу України;
 - дерегулювати підприємницьку діяльність, покращити бізнес-клімат;
 - покращити інвестиційний клімат України.
Основні завдання:
 - формування замовлень державних компаній (ПАТ “Укрзалізниця”, ДК “Укроборонпром”, енергетика) для промислових індустріальних підприємств, у тому числі тих, які знаходяться в Східній Україні;
 - проведення реформи, яка здатна забезпечити стабільність і динамічний розвиток економіки – проведення нової індустріалізації національного господарства України з метою вирішення гострих проблем, які постали перед промисловим комплексом країни;
 - залучення міжнародної експертної (технічної) допомоги (зокрема, Мінекономрозвитку звернулося до Організації Об’єднаних Націй з промислового розвитку (ЮНІДО) та до представництва Європейського Союзу в Україні);
 - удосконалення правової та організаційної бази для підвищення дієздатності механізмів забезпечення сприятливого інвестиційного клімату;
 - формування основи збереження та підвищення конкурентоспроможності української економіки;
 - інші завдання.
- Згідно з інформаційно-аналітичними даними, що містить Звіт про результати роботи Уряду в 2016 р., було виконане комплексне завдання із забезпечення створення передумов для розвитку економіки. За статистикою, завдяки зваженій політиці та проведенню першочергових реформ *Уряд зміг забезпечити*:
- довгоочікуване зростання ВВП. На відміну від попередніх років, джерелами зростання є не зовнішні чинники, а внутрішні: інвестиційний та споживчий попит. Водночас негативний вплив зовнішніх чинників вдалося практично знівелювати;
 - з 2016 р. розпочато тимчасове застосування поглибленої та всеосяжної зони вільної торгівлі з ЄС;
 - виконання плану заходів з імплементації розділу IV “Торгівля і питання, пов’язані з торгівлею” Угоди про асоціацію між Україною та ЄС;
 - започаткування структурних змін;
- реалізацію офіційної процедури приєднання до Регіональної конвенції про північно-середземноморські преференційні правила походження;
 - досягнення принципів домовленостей щодо започаткування діалогу Україна – ЄС високого рівня щодо горизонтальних питань та окремих секторів промисловості. Сторони домовилися, що він буде спрямований за двома напрямками: горизонтальні питання (технічні бар’єри в торгівлі, державні закупівлі, малий та середній бізнес) та промислові кластери за галузевим принципом (добувна промисловість, аерокосмічна галузь, машинобудування, легка промисловість, автоіндустрія, суднобудування);
 - надання Європейською Комісією Україні додаткових преференцій у торгівлі як частини пакета допомоги ЄС у зв’язку з агресією Російської Федерації (в тому числі зниження ставок ввізних мит ЄС до 3% на імпорт української промислової продукції (23 тарифні лінії));
 - розробку Національної експортної стратегії за підтримки Western NIS Enterprise Fund (WNISEF) та за участю експертів International Trade Center (ITC);
 - започаткування діяльності Експортно-кредитного агентства із забезпечення масштабної експансії експорту товарів (робіт, послуг) українського походження шляхом страхування [13].
- Для того, щоб оцінити вплив державної антикризової політики на промислову галузь України, необхідно здійснити такі види аналізу:
- аналіз показників діяльності промисловості України в аспекті основних підгалузей;
 - аналіз зовнішньої торгівлі товарами промислової галузі;
 - виявити ризики та проблеми промислової галузі;
 - визначити пріоритети державного впливу на розвиток промисловості в межах антикризової політики України.
- В 2015–2016 рр. варто відзначити поступове покращення кризової ситуації в Україні загалом (звісно, не враховуючи результати діяльності промислових підприємств, розташованих на непідконтрольних територіях), що демонструє зростання основних показників соціально-економічного розвитку регіонів та всієї України, а також індексів промислової продукції за основними видами діяльності (табл. 1, рис. 1). Зокрема, це було досягнуто через низку антикризових заходів щодо покращення економічного кризового становища, макроекономічної стабілізації та програми сталого економічного зростання, затверджених у Програмах діяльності Кабінету міністрів України на 2015–2016 рр.

Результати аналізу динаміки обсягів ВВП та обсягів реалізації промислової продукції (табл. 1, рис. 1) демонструють, що кризове економічне становище мало місце в 2014–2015 рр., унаслідок чого ВВП у 2014 р. скоротився майже на 8,3%; у 2015 р. – ще на

10%; у 2016 р. ситуація трохи стабілізувалася, й величина цього показника зросла до 2,2%. Але, на жаль, на думку багатьох аналітиків, таке зростання, що демонструє Державна служба статистики, має штучний характер, а реальна ситуація дещо інша.

Таблиця 1

Основні показники соціально-економічного розвитку України, 2012–2016 рр.

Показники, млн грн	Рік					Абсолютне відхилення, +/-	Відносне відхилення, %
	2012	2013	2014	2015	2016		
1. Обсяг ВВП	1 411 238	1 454 931	1 355 995	1 220 396	1 244 804	-166 434	-11,79
2. Обсяг реалізованої промислової продукції	1 367 925	1 322 408	1 216 615	1 082 787	1 109 857	-258 068	-18,87

Джерело: розраховано на основі [2].

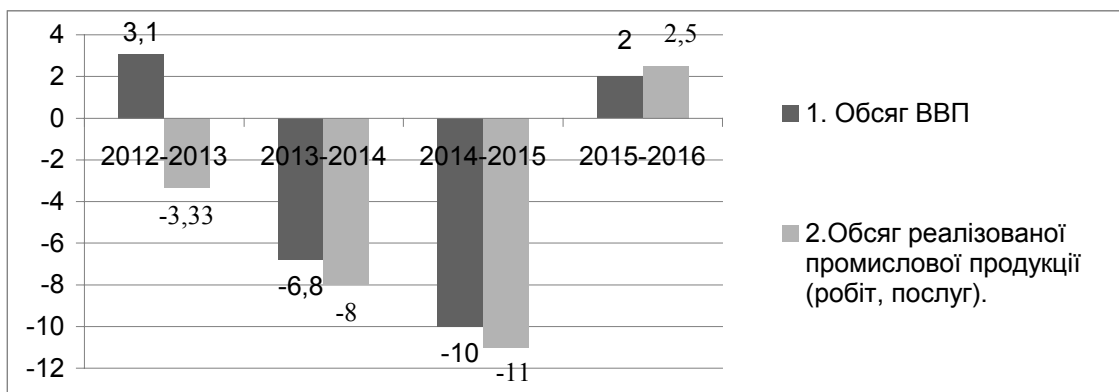


Рис. 1. Темпи приросту обсягів ВВП та обсягів реалізованої промислової продукції, 2012–2016 рр., %

Джерело: розроблено автором.

Щодо обсягів реалізації промислової продукції, треба зазначити, що ситуація аналогічна, і маємо трохи різкіші коливання цих показників: мінімальний темп приросту зафіксовано знову ж таки в 2015 р. (він є також від'ємним – 11%); максимальний – 2016 р. – 2,5%.

Проаналізуємо ключові показники ефективності діяльності промислових підприємств України за період 2012–2016 рр. (табл. 2, рис. 2).

Починаючи з 2012 по 2015 рр. показники фінансового результату промислових підприємств до оподаткування та, відповідно, показники чистого прибутку мали негативну тенденцію (максимальний від'ємний темп приросту було зафіксовано в 2014 р. – майже в 9 разів), у 2016 р. мало місце зростання цих показників на 25,5 та 55,55% відповідно.

Таблиця 2

Ключові показники ефективності діяльності промислових підприємств України, 2012–2016 рр.

Показники	Рік					Абсолютне відхилення	Відносне відхилення, %
	2012	2013	2014	2015	2016		
1. Фінансовий результат до оподаткування, млн грн	21 353	13 698,3	-166 414	-181 360,9	4 696,2	-16 657,2	-78,01
2. Чистий прибуток (збиток), млн грн	2 592,4	-4 181,1	-178 730,9	-188 267,9	-11 855,9	-14 448,3	-557,33
3. Рентабельність операційної діяльності, %	3,4	3,0	-1,6	-0,9	1,5	-1,9	-55,88

Джерело: систематизовано на основі [7].

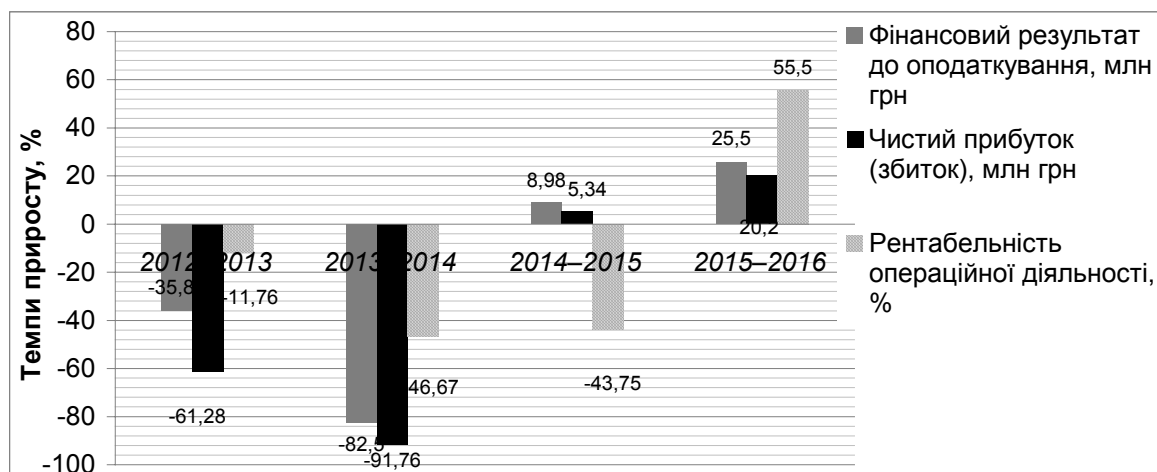


Рис. 2. Темпи приросту ключових показників ефективності промислових підприємств, 2012–2016 рр., %
Джерело: розроблено автором на основі [7].

Варто зазначити, що базові галузі національної промисловості (гірничо-металургійний, машинобудівний, паливно-енергетичний та агропромисловий комплекси) є експортоорієнтованими, тобто вважають, що найбільший прибуток з реалізації виробленої продукції промислові підприємства планують отримати саме через продажі закордон. Щодо динаміки експорту промислової продукції

загалом, треба відзначити той факт, що спостерігається негативна тенденція скорочення темпів реалізації, починаючи ще з початку аналізованого періоду – 2012 р., демонструючи свій мінімум (скорочення на -29,26%) знову ж таки в 2014–2015 рр.

Проаналізуємо динаміку рівня капітальних інвестицій з 2012 по 2016 рр. (рис. 3).

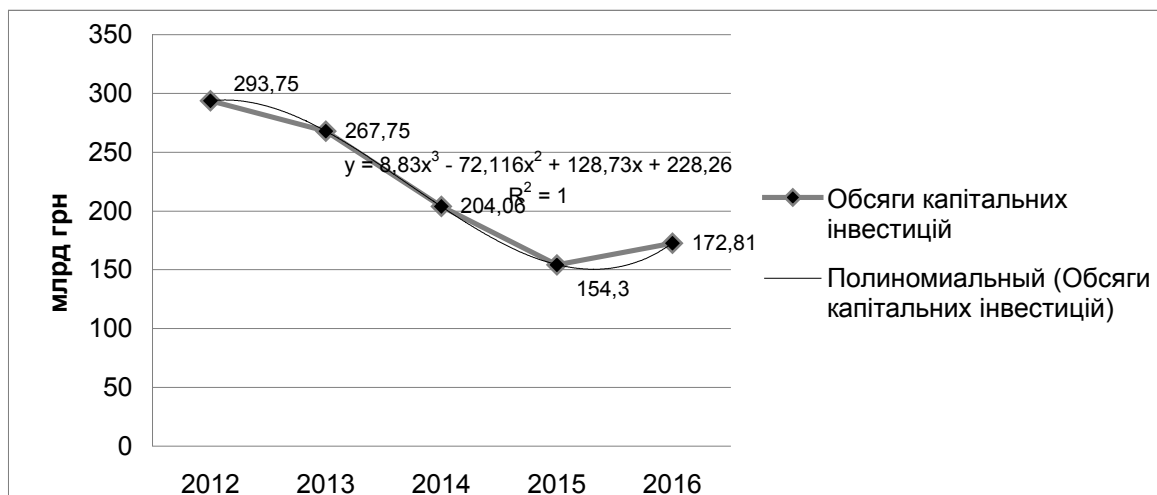


Рис. 3. Тренд обсягів капітальних інвестицій, 2012–2016 рр., млрд грн
Джерело: розраховано автором.

Крива тренду обсягів капітальних інвестицій, змодельована на основі розрахунків за матеріалами Державного комітету статистики, є ідентичною в межах 2014–2016 рр. до кривої ланцюгових темпів приросту капітальних інвестицій, наведеної в Звіті роботи уряду за 2016 р. [13].

Зростання капітальних інвестицій у 2016 р. у середньому на 12,5%, порівняно з 2015 р., згідно з результатами аналізу роботи Уряду та ефективності антикризових заходів державного регулювання національної економіки, викликано такими досягненнями:

підвищення довіри; закріплення макроекономічної стабільності водночас із поступовим підвищенням інвестиційної привабливості України, що дало змогу після тривалого падіння інвестицій, що спостерігалось протягом тривалого періоду – з четвертого кварталу 2012 р. до четвертого кварталу 2015 р., активізувати інвестиційну діяльність, що формує довгострокові фактори сталого розвитку країни.

За результатами оцінювання поточного обсягу замовлень на виробництво продукції (попиту) в промисловості та факторів, що

стримують виробництво промислової продукції, здійсненого Державним комітетом статистики [2], найменші показники поточного обсягу замовлень на виробництво продукції зафіксовані в 2009–2010 рр., у 2011 р. величина обсягу замовлень зросла на 15%, максимальні показники характерні для 2013 – початку 2014 рр. ((-20%)-(-25%)), у 2015 р. ситуація знову погіршується, в 2016 р. показник зростає на 5%. Треба зазначити, що протягом усього аналізованого періоду (2007 р. – початок 2017 р.) результати оцінювання (показники балансу) були від'ємними. Головними негативними факторами, що стримують виробництво промислової продукції за 2007–2017 рр.[2], є:

- недостатній попит на промислову продукцію, вироблену українськими підприємствами;
- нестача кваліфікованої робочої сили;
- нестача сировини, матеріалів, устаткування;
- фінансові обмеження;
- інші фактори.

Проаналізуємо вплив регіональної антикризової політики в галузі промисловості на прикладі Запорізької області (табл.3), що формує одну з визначальних часток сукупного ВВП на рівні держави. Проаналізуємо показники діяльності промислових підприємств Запорізької області для розуміння економічного стану галузі та виокремлення напрямів розробки антикризових заходів.

Таблиця 3

Ключові показники діяльності промисловості Запорізької області, 2012–2016 рр.

№ з/п	Показники	2012 р.	2013 р.	2014 р.	2015 р.	2016 р.
1.	Обсяг реалізованої промислової продукції, млн грн	129 911,2	127 652,1	128 971,5	130 758,4	143 252,3
2.	Обсяг виробництва промислової продукції, млн грн	97 125,1	96 221,5	97 797,6	88 561,2	91 253,6
3.	Обсяг експорту промислової продукції, тис. дол. США	3 788 059,1	3 678 506,8	3 730 223,7	2 931 027,4	2 289 912,3
4.	Обсяг імпорту промислової продукції, тис. дол. США	1 769 989,1	1 759 889,1	1 570 211,8	1 085 450,6	994 742,2
5.	Сальдо, тис. дол. США	201 807	1 918 617,7	2 160 011,9	1 845 576,8	1 295 170,1
6.	Чистий прибуток (збиток) від реалізації промислової продукції, млн грн	6 125,2	6 048,3	-9 079,9	-2 724,3	5 882,0

Джерело: систематизовано автором на основі [7].

Актуальними на 2016–2017 рр. є заходи з розвитку промисловості Запорізької області, розроблені у Стратегії регіонального розвитку Запорізької області на період до 2020 року (далі – Стратегія) та Концепції проекту Загальнодержавної цільової економічної програми розвитку промисловості на період до 2017 року.

Конкретизуємо основні цілі та завдання антикризової політики Запорізького регіону згідно з цією Стратегією в галузі розвитку регіональної промисловості:

1. Стратегічні цілі:

- Запорізький край – інвестиційно приваблива територія з розвинутими індустріальним комплексом та інфраструктурою;
- Запорізький край – регіон з високим рівнем та якістю життя населення;
- Запорізький край – регіон розвинутих сільських територій;
- Запорізький край – регіон екологічної безпеки та збереження природних ресурсів.

2. Оперативні цілі на 2016–2018 рр.,

пов'язані з розвитком промисловості та подоланням кризових явищ, що цьому перешкоджають:

- удосконалення управління регіональним розвитком;

- стимулювання залучення інвестицій;
- високопродуктивне та прибуткове виробництво в агропромисловому комплексі;
- сприяння сталому соціально-економічному розвитку та підвищенню конкурентоспроможності Запорізької області;
- формування на базі ефективної співпраці з місцевою та центральною владами фокусного центру стратегічного планування з розвитку регіональної промисловості та подолання кризових явищ;
- залучення українських та іноземних інвесторів для створення індустріальних парків у Запорізькій області, в тому числі на територіях старих промислових зон;
- підвищення промислового потенціалу регіону;
- просування інвестиційних продуктів;
- сприяння просуванню продукції товаровиробників області;
- інтеграція науки та бізнесу в галузі промисловості тощо.

Проаналізуємо результати виконання проектів, пов'язаних із досягненням оперативних цілей, та заходи з їх виконання та розвитку промисловості Запорізького регіону, а також кризові явища, що цьому перешкоджають (табл. 4).

**Аналіз виконання проектів розвитку промисловості Стратегії регіонального розвитку
Запорізької області на період до 2020 р. у 2016 р.**

№	Операційна ціль, 2016 р.	Заплановані проекти	Результати виконання
1.	Удосконалення управління регіональним розвитком	1. Створення Агенції регіонального розвитку та підтримка її діяльності	Виконано
		2. Координація інвестиційної діяльності, залучення інвестицій в Запорізькій області установі "Агенція регіонального розвитку Запорізької області"	Підписано протокол намірів з Інженерною палатою федеральної землі Саксонія-Ангальт щодо співпраці у створенні першої в Україні міжнародної спілки "Інженерна палата Запорізької області". Для області розробляється інвестиційний паспорт
2.	Стимулювання залучення інвестицій	1. Розробка концепції індустріальних парків. Створення індустріальних парків на території старих промислових зон	У квітні 2016 р. оновлено базу потенційних індустріальних парків, у червні завершено процес визначення потенційних ділянок для створення індустріальних парків
		2. Проведення Інвестиційного форуму InCo (Інтеграція-Кооперація)	Форум проведено 11–12 жовтня 2016 р., за результатами є істотні проблеми щодо фінансування заходу
		1. Створення в Розівському районі Запорізької області енергосервісної компанії ЕСКО. Встановлення лінії з виробництва паливних брикетів	Не реалізовано
3.	Високопродуктивне та прибуткове виробництво в агропромисловому комплексі	1. Виробництво валової продукції на 100 га сільськогосподарських угідь шляхом удосконалення транспортної інфраструктури для потреб агрологістики	Не реалізовано за відсутністю коштів

Джерело: систематизовано автором на [3–6].

IV. Висновки

Загалом, оцінювання фінансово-економічного стану промислової галузі України виявило досить вагомий вплив державної антикризової політики щодо покращення показників обсягів ВВП, у тому числі обсягів реалізованої промислової продукції, показників прибутку та рентабельності національних промислових підприємств; підвищення рівня інвестиційної привабливості України як промислового виробника, що виявилось в зростанні обсягів капітальних інвестицій, індексів ділової активності та ділового клімату промислових підприємств. Тобто *система антикризових заходів з державного регулювання промислової галузі України повинна сприяти усуненню зазначених факторів, що стримують виробництво та реалізацію промислової продукції загалом.*

Результати аналізу виконання проектів розвитку промисловості Стратегії регіонального розвитку Запорізької області свідчать про таке:

- проектів з розвитку та подолання кризових явищ у промисловості в регіоні запропоновано лише 6 із сукупних 45;
- результати роботи Агенції регіонального розвитку та підтримка її діяльності були високо оцінені за 2016 р., але реальних результатів, на жаль, не має;
- запропоновано проект із розробки концепції індустріальних парків, але поки що цю роботу ведуть вкрай повільно;

- в Стратегії відсутні проекти із співпраці органів регіонального управління з бізнесом (зокрема топ-менеджментом інтегрованих корпоративних фінансово-промислових груп, до складу яких входить більшість запорізьких промислових підприємств, що, за результатами корпоративно-структурованого аналізу корпоративної приналежності підприємств регіону, є вкрай важливим заходом).

Вплив результатів економіко-політичної кризи, що досі відчувають як національні промислові підприємства, так і суспільство, ще раз обґрунтовують визначальну роль розробки ефективного та гнучкого плану подолання антикризових явищ в економіці промисловості як України загалом, так і Запорізького регіону. В цьому випадку таким інструментом є Стратегія розвитку промисловості до 2020 р., але результати аналізу ключових показників діяльності національних промислових підприємств показали, що не всі завдання й заходи, запропоновані в Стратегії, є успішними, тому потребують удосконалення та доповнення.

Список використаної літератури

1. Пріоритети розвитку машинобудівної промисловості у рамках антикризової політики України : аналітична доповідь [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/451/>.
2. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

3. Звіт про виконання завдань Державної стратегії регіонального розвитку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/article/2200/derzhavna-strategiya-regionalnogo-rozvitku-na-period-do-2020-roku.html>.
4. Звіт про стан виконання Плану роботи на 2016–2017 роки з виконання завдань Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року в Запорізькій області (за підсумками 2016 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/article/2200/derzhavna-strategiya-regionalnogo-rozvitku-na-period-do-2020-roku.html>.
5. Звіт про стан виконання Плану роботи на 2016–2017 роки з виконання завдань Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року в Запорізькій області (за підсумками 2016 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/news/33208/zvit-pro-stan-vikonannya-planu-roboti-na-2016-2017-roki-z-vikonannya-zavdan-derzhavnoji-strategiji-regionalnogo-rozvitku-na-period-do-2020-roku-v-zaporizkiy-oblasti-za-pidsumkami-i-pivrichchya-2016-roku.html>.
6. Звіт про хід і результати виконання програми діяльності Кабінету міністрів України у 2016 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=248801311.
7. Національний інститут стратегічних досліджень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/>.
8. Офіційний сайт Запорізької облдержадміністрації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/>.
9. План заходів на 2016–2018 роки з реалізації Стратегії регіонального розвитку Запорізької області на період до 2020 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/article/2265/plan-zahodiv-na-2016-2018-roki-z-realizatsiji-strategiji-regionalnogo-rozvitku-zaporizkoji-oblasti-na-period-do-2020-roku.html>.
10. Про схвалення Концепції Загальнодержавної цільової економічної програми розвитку промисловості на період до 2020 року // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – 17 липня. – № 603-р.
11. Промисловий потенціал регіону [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/article/1376/promisloviy-potentsial-regionu.html>.
12. Стратегія регіонального розвитку Запорізької області на період до 2020 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zoda.gov.ua/article/2264/strategiya-regionalnogo-rozvitku-zaporizkoji-oblasti-na-period-do-2020-roku.html>.
13. Урядовий портал України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/control/uk>.

Стаття надійшла до редакції 03.02.2017.

Сушко М. Ю. Анализ влияния государственной антикризисной политики на промышленную область Украины (на примере промышленного комплекса Запорожского региона)

В статье определены основные цели и задачи государственной антикризисной политики по Украине в целом и в Запорожском регионе. Проанализирована эффективность выполнения существующих стратегий, проектов и мероприятий по развитию национальной промышленности, утвержденных на законодательном уровне. Оценены ключевые показатели экономического состояния промышленности в Украине и Запорожской области за период с 2012 по 2016 гг. Проанализированы целесообразность и эффективность выполнения плана мероприятий по развитию украинской промышленности, осуществленных правительством в 2016 г. Выявлены основные негативные кризисные факторы, препятствующие развитию деятельности национальных промышленных предприятий и росту финансовых результатов их деятельности. Предложены рекомендации по дополнению и совершенствованию существующих антикризисных мер и инструментов.

Ключевые слова: антикризисная политика, стратегия развития, промышленность, инвестиции, производственное предприятие.

Sushko M. Analysis of Influence of State Anti-Crisis Policy on the Industrial Sectors of Ukraine (on an Example of an Industrial Complex of Zaporozhye Region)

The article defines the main goals and objectives of the state's anti-crisis policy in Ukraine as a whole and in the Zaporozhye region; the author had been done the analysis of the effectiveness of the existing policies, projects and measures to develop national industry, approved by legislation; it was key assessed the indicators of economic situation in the industry and divide in Ukraine and Zaporizhia region for the period from 2012 to 2016 years. It was analyzed the feasibility and effectiveness of the action plan for the development of Ukrainian industry by the Government in 2016. The basic crisis negative factors that hinder the development of national industrial activity and growth of financial results. Recommendations on supplement and improve existing derzhavnh anti-crisis measures and instruments.

Evaluation of the financial and economic state of the industrial sector Ukraine has found quite a significant impact state anti-crisis policy was to improve indicators of GDP, including the volume of industrial production of profit and profitability of domestic industry Improving the investment attractiveness of Ukraine as an industrial manufacturer that is developed in the growth of capital investment, business activity index and business climate in industry. That is, the system of anti-crisis measures of state regulation of the industrial sector of Ukraine should help to eliminate these factors that hinder the production and sale of industrial products in general.

Key words: anti-crisis policy, strategy development, industry, investment, producing enterprise.