

Мардус Н.Ю.

кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри економічного аналізу та обліку
Національного технічного університету
«Харківський політехнічний інститут»

АНАЛІТИКА КІЛЬКІСНИХ ТА ЯКІСНИХ ПАРАМЕТРІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ ВНУТРІШНЬОГО РИНКУ ТОВАРІВ

Статтю присвячено аналітичному дослідженню кількісних та якісних параметрів функціонування внутрішнього ринку товарів, що дає змогу діагностувати диференціації між регіонами України за обсягами обороту оптової і роздрібною торгівлі. За результатами аналізу встановлено, що за обсягами товарообігу в Україні спостерігається зростання ступеня регіональної диференціації.

Ключові слова: аналітика, параметр, товарооборот, динаміка, диференціація.

Статья посвящена аналитическому исследованию количественных и качественных параметров функционирования внутреннего рынка товаров, что позволяет диагностировать дифференциации между регионами Украины по объемам оборота оптовой и розничной торговли. По результатам анализа установлено, что по объемам товарооборота в Украине наблюдается рост степени региональной дифференциации.

Ключевые слова: аналитика, параметр, товарооборот, динамика, дифференциация.

The article is devoted to analytical research of quantitative and qualitative parameters of the functioning of the domestic commodity market, which enables to diagnose differentiations between regions of Ukraine by volume of turnover of wholesale and retail trade of Ukraine. According to the results of the analysis, it is established that the volume of trade in Ukraine shows an increase in the degree of regional differentiation.

Keywords: analyst, parameter, commodity turnover, dynamics, differentiation.

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. У ринковій економіці техніко-економічні процеси докорінно перетворюються адекватно змінам, які відбуваються в економічних системах. Це вимагає встановлення відповідних корективів до прийняття управлінських рішень та стратегій розвитку економічних систем. Особливої уваги при цьому набуває отримання аналітичної інформації, яка є ключовою ланкою у практичному процесі управління та створює аналітично-інформаційну базу майже в усіх сферах діяльності.

У процесі створення інформаційно-аналітичної діяльності формується якісно нове, змістовне знання, створене на базі інтелектуальної обробки інформаційних масивів щодо вибраного економічного об'єкта, що зменшує невизначеність та ризики діяльності суб'єкта господарювання. Що точніше і повніше є інформація економічного аналізу як на макро-, так і на мікрорівні, то ширшими є можливості щодо формування рекомендацій, пропо-

зицій, пошуку резервів та джерел підвищення ефективності діяльності суб'єкта господарювання [1].

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які спирається автор. Значний внесок у дослідження тенденцій трансформації розвитку внутрішнього ринку товарів зробили вітчизняні вчені: В. Апопій, І. Бланк, В. Бодров, А. Герасименко, В. Лагутін, О. Міняйло, Т. Осташко, О. Пустовойт, Р. Пустовійт, Г. Пилипенко, В. Точилін, А. Чухно та ін. Проте потребують глибокого і всебічного аналізу кількісні та якісні параметри функціонування внутрішнього ринку товарів, що дасть змогу диференціації між регіонами України за обсягами товарообороту.

Формулювання цілей статті (**постановка завдання**). Метою статті є дослідження динамічних змін у процесі функціонування внутрішнього ринку товарів, формування інформаційно-аналітичної бази щодо розвитку цих процесів та обґрунтування регіональної диференціації в Україні за обсягами товарообороту.

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Одним із перших етапів дослідження внутрішнього ринку є збір інформації щодо обсягів товарообороту, а також цін на товари. Обсяг оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі наведений на рис. 1, з якого видно, що обсяг оптового товарообороту України мав хвилеподібну динаміку зі спадом у 2009 та 2014 рр. та подальшим підвищенням обсягу оптового товарообороту у цінах поточного року.

Найгірші значення обсягів оптового товарообороту спостерігалися у тих роках досліджуваного періоду, які вирізнялися домінуванням кризових процесів, що охопили національну економіку. У 2009 р. кризові процеси в економіці співпали зі світовою економічною кризою, яка не могла не вплинути на національну економічну систему. У 2014 р. основною причиною кризи стала дестабілізація політичної ситуації на Сході країни, яка призвела в кінцевому підсумку до анексії Автономної Республіки Крим, окупації значної території Донецької та Луганської областей. Мінімальний обсяг товаро-

обороту зафіксовано в 2009 р., який становив 817,5 млрд. грн., максимальний – у 2017 р. – 1 908,7 млрд. грн. У цілому в 2008–2017 рр. спостерігалось зростання обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі України в діючих цінах на 91,14%.

Індекси оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі в діючих та порівняних цінах наведено на рис. 2.

Як видно з даних рис. 2, у 2008 р. в діючих цінах обсяг оптового товарообороту збільшився на 22,95%. Натомість зростання обсягу оптового товарообороту у цінах попереднього року становило лише 0,53%. 2009 р. характеризувався вкрай динамічним падінням даного показника. Так, у діючих цінах обсяг товарного товарообороту підприємств оптової торгівлі в 2009 р. знизився на 18,14%, а в цінах попереднього року падіння було ще більш суттєвим – 27,10%. У 2010–2011 рр. обсяг оптового товарообороту зростав: у діючих цінах на 21,92% та 11,10%, а в цінах попереднього року – на 11,75% та 106,21%. У 2012–2013 рр. обсяг оптового товарообороту зростав: у діючих цінах на 98,93% та 98,30%, а в цінах попереднього року – на 98,74% та 97,81%. У 2014–2015 рр. спостерігалось незначне скорочення обсягів оптового то-

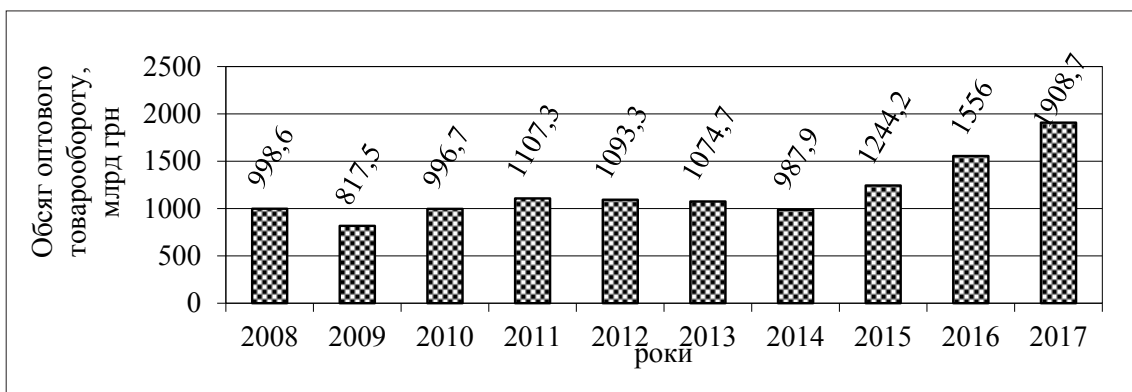


Рис. 1. Обсяг оптового товарообороту по Україні за 2008–2017 рр.

Джерело: складено на основі [2–7]

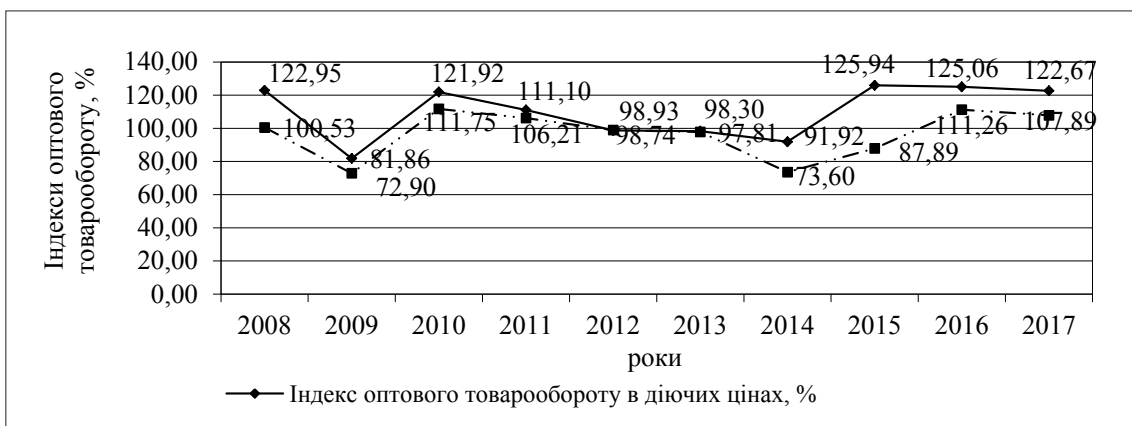


Рис. 2. Динаміка оптового товарообороту в 2008–2017 рр.

Джерело: складено на основі [2–7]

Держава та регіони

варообороту підприємств оптової торгівлі, які в діючих цінах зменшилися на 1,26% та 1,70%, а в цінах попереднього року – на 1,07% та 2,19%. Наступний 2014 р. характеризувався значним скороченням обсягів оптового товарообороту як у діючих цінах (на 8,08%), так і в цінах попереднього року (на 26,40%). Якщо в діючих цінах 2015 р. вирізнявся зростанням обсягів оптового товарообороту на 25,94%, проте у цінах попереднього року динаміка цього показника залишалася незадовільною, адже його обсяги знизилися на 12,11%. У 2016–2017 рр. знов намітилася позитивна тенденція до зростання обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі як у діючих цінах (на 25,06% та 22,67%), так і в цінах попереднього року (на 11,26% та 7,89%).

Під час вивчення параметрів функціонування внутрішнього ринку важливо розглянути, на-

скільки високою є регіональна диференціація за окремими показниками. Обсяги оптового товарообороту в 2008–2017 рр. за регіонами України наведено в табл. 1.

Як видно з даних табл. 1, найбільші обсяги оптового товарообороту на початку досліджуваного періоду спостерігалися по місту Київ, Донецькій та Дніпропетровській областях. У п'ятірці лідерів також перебували Харківська та Одеська області. Наприкінці досліджуваного періоду м. Київ удалося зберегти позицію лідера за цим показником, а Дніпропетровська область поліпшила свою позицію, перемістившись на друге місце за значенням обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі. На третє місце серед регіонів за даним показником перемістилася Київська область, витіснивши з п'ятірки лідерів Донецьку. Одеська та Харківська області також зберегли свої позиції серед

Таблиця 1

Обсяги оптового товарообороту за регіонами України, млрд. грн.

Регіон	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Автономна Республіка Крим	11,6	12,0	13,7	14,1	13,0	13,6
Вінницька	6,8	6,8	8,5	7,7	8,9	8,7	10,5	18,2	14,8	18,8
Волинська	21,7	21,7	15,8	13,3	13,6	14,7	14,1	18,5	51,9	72,6
Дніпропетровська	104,7	93,9	98,9	97,4	85,9	89,0	77,7	93,3	122,3	149,8
Донецька	145,4	114,3	173,9	238,0	207,1	176,5	95,6	68,1	53,1	57,4
Житомирська	5,7	4,2	13,6	5,4	5,6	5,5	5,5	6,7	16,5	18,2
Закарпатська	5,5	4,8	6,8	10,1	8,8	11,2	12,8	14,0	6,7	6,5
Запорізька	30,4	20,5	25,7	21,4	16,9	16,2	15,9	22,8	35,0	39,7
Івано-Франківська	6,3	8,1	8,6	6,3	7,3	10,6	6,8	9,2	11,4	12,2
Київська	35,3	35,2	44,0	50,5	61,1	61,5	65,8	83,8	101,4	122,0
Кіровоградська	5,6	6,2	8,4	9,2	12,2	16,0	20,4	14,5	17,3	20,2
Луганська	19,4	18,7	22,1	18,8	19,0	15,2	7,8	3,8	4,8	4,8
Львівська	24,3	20,9	23,9	39,4	41,7	39,2	41,7	36,4	37,9	43,3
Миколаївська	18,6	20,2	21,1	17,1	16,6	18,1	17,4	23,7	30,8	37,3
Одеська	51,0	45,5	46,3	45,5	42,9	41,8	38,8	43,6	75,2	91,7
Полтавська	17,9	14,5	32,6	11,8	11,4	12,1	12,8	16,2	23,0	27,1
Рівненська	7,9	3,3	9,4	4,7	4,4	4,3	4,4	6,2	7,6	9,0
Сумська	5,1	4,4	5,3	5,4	5,0	4,8	5,1	11,1	15,6	17,0
Тернопільська	3,3	5,0	4,9	11,7	19,4	19,6	22,9	30,5	9,6	11,8
Харківська	52,3	41,3	46,7	51,8	51,4	42,2	44,5	62,9	66,8	80,0
Херсонська	9,7	9,5	10,5	8,3	7,2	6,2	7,1	9,0	10,8	12,6
Хмельницька	4,9	4,4	5,0	5,5	6,1	6,4	4,9	6,9	10,4	15,7
Черкаська	9,3	8,5	9,8	11,8	13,0	12,3	15,2	23,1	22,7	26,9
Чернівецька	3,4	2,5	2,5	3,2	3,2	3,1	2,8	3,7	4,3	5,1
Чернігівська	4,6	4,3	5,9	7,2	7,1	6,6	7,6	9,9	10,8	12,4
м.Київ	382,3	280,1	324,2	383,8	400,8	416,0	429,8	608,3	795,3	996,6
м.Севастополь	5,6	6,7	11,2	7,9	3,7	3,4
Україна	998,6	817,5	996,7	1107,3	1093,3	1074,5	987,9	1244,2	1556,0	1908,7

Джерело: складено на основі [2–7]

інших регіонів за даним показником. На рис. 3 і 4 наведено розподіл обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі України за регіонами в 2008 та 2017 рр., з яких видно, що до регіонів, які мали найменші обсяги оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі, у 2008 р. належали Сумська, Хмельницька, Чернігівська, Чернівецька та Тернопільська області.

Наприкінці досліджуваного періоду до аутсайдерів за цим показником належали Тернопільська, Рівненська, Закарпатська, Чернівецька та Луганська області.

Співставлення рисунків дало змогу зробити висновок про зростання диференціації між регіонами України за обсягом оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі. По-

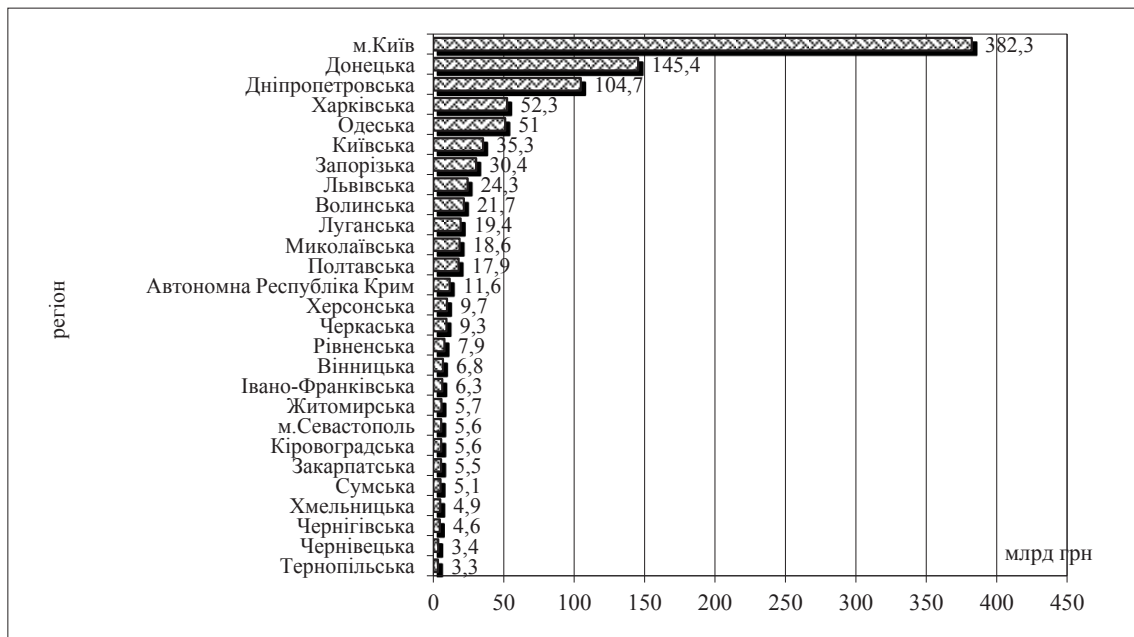


Рис. 3. Розподіл обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі України за регіонами в 2008 р.

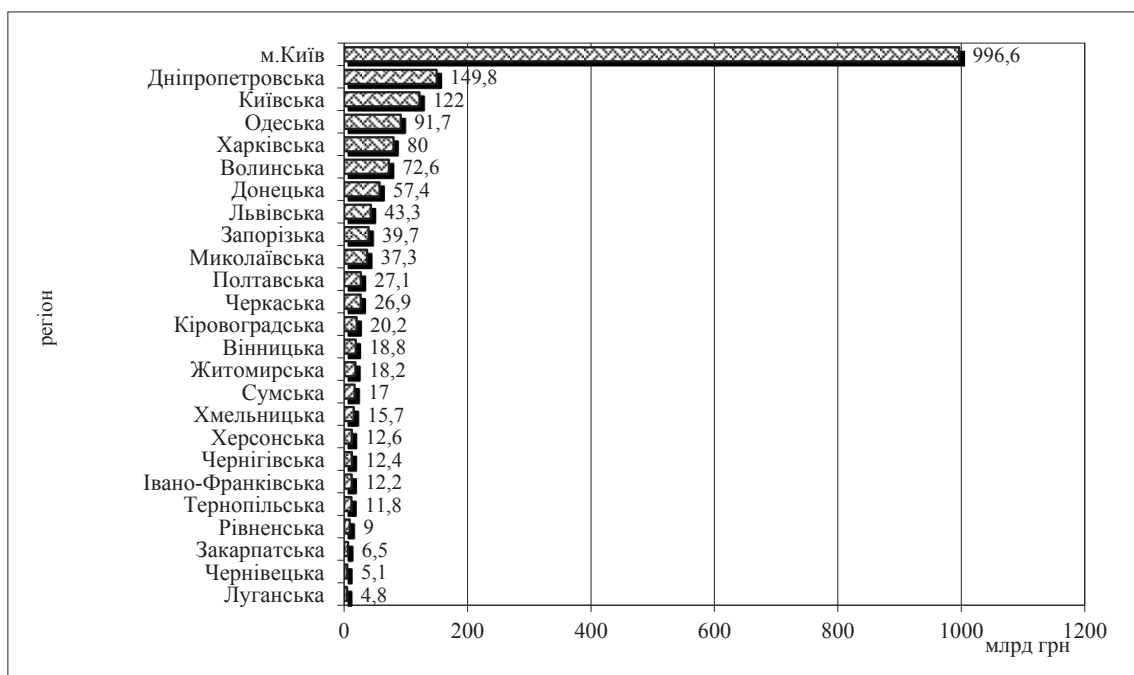


Рис. 4. Розподіл обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі України за регіонами в 2017 р.

Джерело: складено на основі [2–7]

Держава та регіони

казники, що характеризують розподіл обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі регіонів України за регіонами, наведено в табл. 2.

Як видно з даних табл. 2, за 2008–2017 рр. збільшилася середня величина обсягів оптового товарообороту по регіонах із 36,98 до 76,35 млрд. грн. При цьому більша частина регіонів вирізняється значеннями показника, що є нижчими за середній рівень. Останні роки досліджуваного періоду характеризувалися невинним зростанням середньоквадратичного відхилення обсягів оптового товарообороту по регіонах. У цілому за 2008–2017 рр. середньоквадратичне відхилення за показником зросло з 76,36 до 195,46 млрд. грн. Це призвело до підвищення коефіцієнта варіації з 206,5% до 256%. Відношення максимального та мінімального рівнів за показником також зросло (зі

115 разів у 2008 р. до 209 разів у 2017 р.). Усе перераховане свідчить про зростання ступеня диференціації між регіонами України за обсягами оптового товарообороту. Обсяг обороту роздрібною торгівлі наведений на рис. 5.

Як видно з рис. 5, оборот роздрібною торгівлі по Україні в діючих цінах мав досить стабільну тенденцію до зростання починаючи з 2010 р. до 2016 р. включно. Останній рік досліджуваного періоду характеризувався зниженням обороту роздрібною торгівлі з 1 159,3 млрд. грн. до 816,6 млрд. грн. У цілому за 2008–2017 рр. величина цього показника зросла з 449,3 до 816,6 млрд. грн. Індекси обсягів обороту роздрібною торгівлі в діючих цінах, а також індекси фізичного обсягу обороту роздрібною торгівлі наведено на рис. 6.

Як видно з даних рис. 6, у 2008 р. в діючих цінах обсяг обороту роздрібною торгівлі збіль-

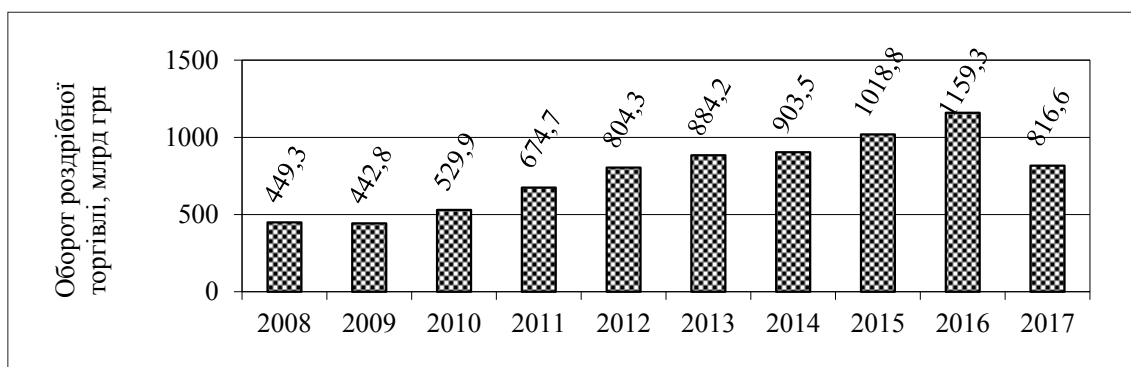


Рис. 5. Оборот роздрібною торгівлі в Україні

Джерело: складено на основі [2–7]

Таблиця 2

Характеристика розподілу обсягів оптового товарообороту підприємств оптової торгівлі за регіонами України, млрд. грн.

Показник	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Середнє значення по регіонах	36,98	30,28	37,01	41,01	40,49	39,81	39,52	49,77	62,24	76,35
Середньоквадратичне відхилення	76,36	56,69	67,67	83,05	83,00	83,41	84,93	119,04	155,84	195,46
Коефіцієнт варіації	206,5	187,2	182,8	202,5	205,0	209,5	214,9	239,2	250,4	256,0
Максимальне значення	382,3	280,1	324,2	383,8	400,8	416,0	429,8	608,3	795,3	996,6
Мінімальне значення	3,3	2,5	2,5	3,2	3,2	3,1	2,8	3,7	4,3	4,8
Відношення максимального та мінімального рівня	115	112	128	121	126	136	156	165	187	209
Кількість регіонів зі значенням менше за середній рівень	22	21	21	21	20	21	19	20	20	20
Кількість регіонів зі значенням вище за середній рівень	5	6	6	6	7	6	6	5	5	5

Джерело: складено на основі [2–7]

шився на 40,98%. Натомість зростання обсягу обороту роздрібною торгівлю у порівняних цінах становило лише 18,60%. Наступний 2009 р. характеризувався падінням даного показника.

Так, у діючих цінах обсяг обороту роздрібною торгівлю знизився на 1,45%, а в цінах попереднього року падіння було ще більш суттєвим – 16,60%. У 2010–2013 рр. обсяг обороту



Рис. 6. Динаміка обороту роздрібною торгівлю в 2008–2017 рр.

Джерело: складено на основі [2–7]

Таблиця 3

Обсяги обороту роздрібною торгівлю за регіонами України, млрд. грн.

Регіон	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Автономна Республіка Крим	18,9	18,8	22,3	29,3	36,0	40,8
Вінницька	12,5	12,1	14,5	18,9	22,7	25,1	29,6	34,3	37,2	21,1
Волинська	8,8	8,5	10,1	13,1	15,9	17,8	21,2	26,5	27,8	15,3
Дніпропетровська	35,5	33,7	41,1	51,3	61,4	68,2	80,9	95,2	108,1	72,4
Донецька	44,3	43,9	52,2	65,7	82,6	89,7	65,7	31,2	37,5	22,5
Житомирська	9,6	9,4	11,2	14,8	17,0	19,1	22,8	28,0	30,6	20,0
Закарпатська	9,1	8,9	11,0	14,0	16,3	17,4	20,2	24,7	26,8	18,3
Запорізька	20,6	19,1	23,3	28,5	34,4	37,3	43,7	48,0	55,4	36,3
Івано-Франківська	11,2	11,5	13,5	17,4	20,2	22,7	27,6	34,1	37,8	19,3
Київська	16,2	16,8	20,1	27,9	31,5	35,1	42,5	52,1	59,1	55,1
Кіровоградська	7,5	7,5	9,0	11,3	13,6	14,6	17,2	21,7	24,5	15,4
Луганська	18,0	18,3	22,6	27,8	34,7	37,5	22,0	7,9	9,1	5,8
Львівська	20,2	20,8	25,0	31,3	36,2	39,3	45,0	56,7	68,0	51,9
Миколаївська	11,2	10,5	12,5	16,7	20,0	21,9	23,9	28,6	32,4	19,5
Одеська	24,3	25,7	31,2	41,2	50,1	55,1	61,9	72,4	84,1	63,0
Полтавська	12,8	12,3	14,5	17,9	21,3	23,1	26,1	29,7	34,7	25,8
Рівненська	8,3	8,1	9,9	12,3	14,6	16,4	19,5	23,9	26,4	14,9
Сумська	8,8	8,5	9,8	12,8	14,9	16,3	18,7	22,6	25,8	16,4
Тернопільська	7,3	7,6	8,8	11,3	13,3	14,2	16,9	20,3	22,4	11,7
Харківська	32,9	32,1	38,3	48,9	56,5	62,1	71,6	83,5	95,8	64,9
Херсонська	9,5	9,7	11,6	14,2	16,7	18,1	21,5	26,5	29,6	19,3
Хмельницька	10,7	10,1	12,4	15,7	18,3	19,6	22,6	25,7	29,1	20,4
Черкаська	10,1	10,4	12,7	16,4	19,4	20,9	23,7	27,8	30,2	19,6
Чернівецька	6,8	6,8	7,9	9,8	11,3	12,6	14,8	17,3	18,7	13,6
Чернігівська	8,2	8,7	10,0	12,7	14,6	16,1	18,0	21,6	24,1	15,8
м. Київ	61,4	58,1	68,4	85,8	101,5	113,0	125,9	158,5	184,1	158,2
м. Севастополь	4,8	5,1	6,0	7,7	9,2	10,4
Україна	449,3	442,8	529,9	674,7	804,3	884,2	903,5	1018,8	1159,3	816,6

Джерело: складено на основі [2–7]

роздрібної торгівлі зростав – у діючих цінах на 19,67%, 27,33%, 19,20% та 9,50%, відповідно, а в порівняних цінах зростання становило 7,60%, 14,70%, 15,90% та 9,93%, відповідно. Наступний 2014 р. характеризувався скороченням обсягів обороту роздрібної торгівлі у порівняних цінах (на 8,60%) за зростання даного показника у діючих цінах на 2,19%. Якщо в діючих цінах 2015 р. вирізнявся зростанням обсягів обороту роздрібної торгівлі на 12,75%, проте у порівняних цінах динаміка цього показника лишалася незадовільною, адже його фізичний обсяг знизився на 20,70%. У 2016 р. знов намітилася позитивна тенденція до зростання обсягів обороту роздрібної торгівлі як у діючих цінах (на 13,79%), так і в цінах попереднього року (на 4%). У 2017 р. за падіння обсягів обороту роздрібної торгівлі в діючих цінах на 29,56% індекс фізичного обсягу обороту роздрібної торгівлі зріс на 8,80%. Обсяги обороту роздрібної торгівлі в 2008–2017 рр. за регіонами України наведено в табл. 3.

Як видно з даних табл. 3, найбільші обсяги обороту роздрібної торгівлі на початку досліджуваного періоду спостерігалися по місту Київ, Донецькій та Дніпропетровській областях. Наприкінці досліджуваного періоду м. Київ, Одеській та Харківській областям удалося зберегти позицію лідера за цим показником, а Дніпропетровська область поліпшила свою позицію,

перемістившись на друге місце за значенням обсягів оптового товарообороту. На рис. 7 наведено розподіл обсягів обороту роздрібної торгівлі України за регіонами в 2008 та 2017 рр.

На рис. 8 до регіонів, які мали найменші обсяги обороту роздрібної торгівлі, у 2008 р. належали м. Севастополь, Чернівецька, Тернопільська, Кіровоградська та Чернігівська області. Наприкінці досліджуваного періоду до аутсайдерів за цим показником належали Луганська, Тернопільська, Чернівецька, Рівненська та Волинська області.

Співставлення даних, наведених на рис. 7 та 8, свідчить про зростання диференціації між регіонами України за обсягами обороту роздрібної торгівлі.

Висновки з цього дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку. Отже, внутрішній ринок об'єктивно забезпечує процес товарообігу, і аналітичні дослідження дали змогу діагностувати диференціації між регіонами України за обсягами обороту оптової і роздрібної торгівлі України. Встановлено, що за обсягами оптової і роздрібної торгівлі в Україні спостерігається зростання ступеня регіональної диференціації.

Отримані результати дослідження можуть стати інформаційно-аналітичною базою для поліпшення кількісних та якісних параметрів функціонування внутрішнього ринку товарів.

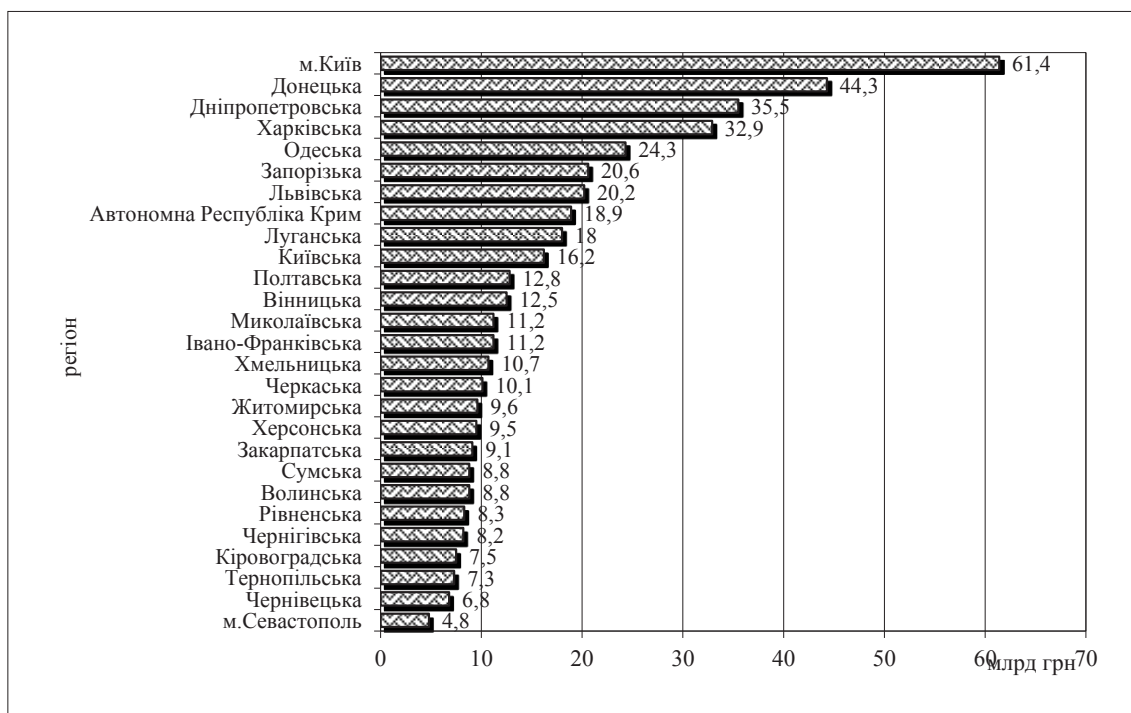


Рис. 7. Розподіл обсягів обороту роздрібної торгівлі України за регіонами в 2008 р.

Джерело: складено на основі [2–7]

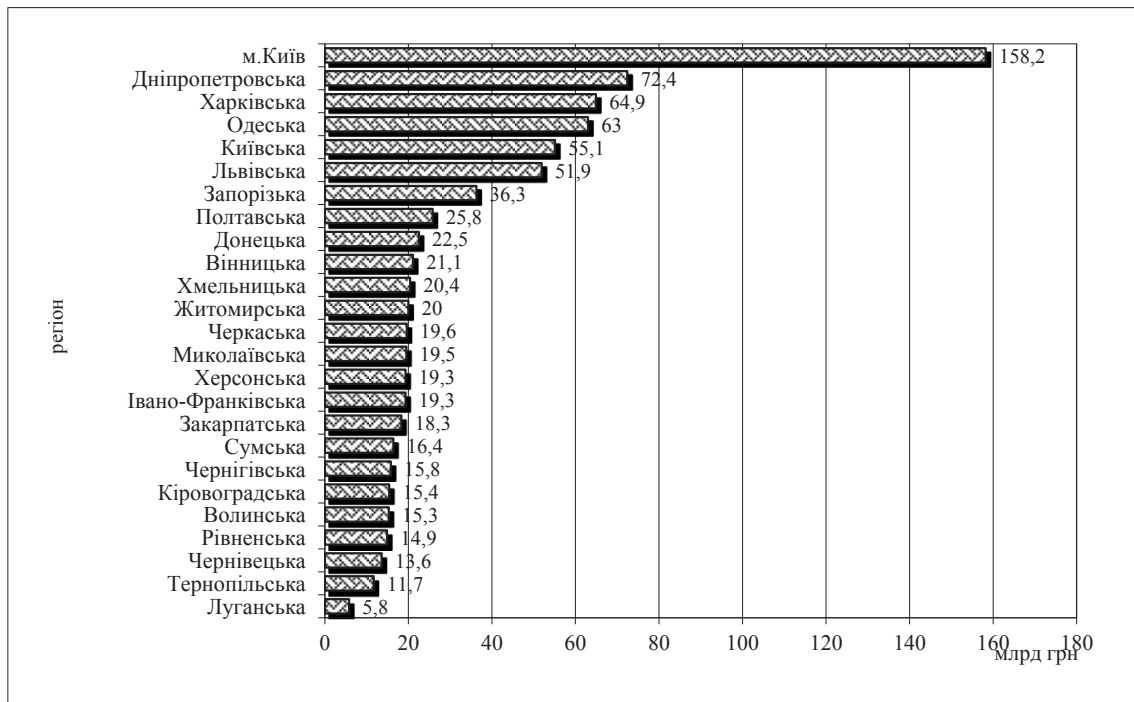


Рис. 8. Розподіл обсягів обороту роздрівної торгівлі України за регіонами в 2017 р.

Джерело: складено на основі [2–7]

Бібліографічний список:

1. Ізмайлов, Я.О. Функції економічного аналізу в умовах інвестиційно-інноваційного розвитку економіки. Економічний аналіз. 2016. Т. 24. № 2. С. 50–58.
2. Doing Business оцінка бізнес регулювання. Набори ретроспективних даних и даные о трендах. URL: <http://russian.doingbusiness.org/custom-query>.
3. Внутрішня торгівля / Держстат України. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publorg_u.htm.
4. Економічна статистика/Внутрішня торгівля. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/spr.htm.
5. Національні рахунки / Держстат України. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ3_u.htm.
6. Багатогалузева статистична інформація. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/sestr.htm.
7. Регіональна статистика / Державна служба статистики України. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ2_u.htm.

References:

1. Izmailov, Ya. O. (2016). "Funktsii ekonomichnoho analizu v umovakh investytsiino-innovatsiinoho rozvytku ekonomiky", Ternopil: TNEU "Ekonomichna dumka", vol. 24, no. 2, pp. 50-58.
2. Doing Business Business Rule Assessment (2017), "Retrospective data sets", available at: <http://russian.doingbusiness.org/custom-query> (Accessed 30 May 2018)
3. Domestic trade (2017), "Publications of the Gosstat of Ukraine", available at: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publorg_u.htm (Accessed 30 May 2018).
4. Economic statistics (2017), "Domestic trade", available at: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/spr.htm (Accessed 30 May 2018).
5. National Accounts (2017), "Publications of the Gosstat of Ukraine, available at: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ3_u.htm (Accessed 30 May 2018).
6. Multisectoral Statistical Information (2017), "Regional Statistics", available at: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/sestr.htm (Accessed 30 May 2018).
7. Publications of the Gosstat of Ukraine (2017), "Regional statistics", available at: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/publ2_u.htm (Accessed 30 May 2018).

Mardus N. Yu.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Senior Lecturer at Department
of Economic Analysis and Accounting,
National Technical University "Kharkiv Polytechnic Institute"

ANALYTICS OF QUANTITATIVE AND QUALITATIVE PARAMETERS OF THE INTERNAL MARKET PERFORMANCE

In a market economy, economic processes are radically transformed. This requires the establishment of appropriate adjustments to the adoption of managerial decisions and strategies for the development of economic systems. A particular attention is paid to obtaining analytical information.

Obtaining analytical information is a key element in the practical management process.

The formation of the information and analytical base for the development of the processes of the functioning of the domestic market and the justification of regional differentiation in Ukraine in terms of volume of goods turnover is an actual topic.

The purpose of the article is to study dynamic changes in the functioning of the internal market of goods.

In the process of creating information and analytical activity, a qualitatively new, meaningful knowledge, created on the basis of intellectual processing of information arrays of the selected economic object, is formed. Effective management of the information and analytical array reduces the uncertainty and risks of the entity's business. The most accurate and complete information is economic analysis at both macro and micro levels. The quality of information influences the possibility of forming recommendations, proposals, searches for reserves and sources of improving the efficiency of the entity.

It was established that the volume of wholesale and retail trade in Ukraine shows an increase in the degree of regional differentiation. The obtained results of the research can become the information-analytical base for the improvement of quantitative and qualitative parameters of the performance of the internal market of goods.